

**IZVJEŠTAJ O NACRTU ZAKONA O  
UPRAVLJANJU I RASPOLAGANJU  
IMOVINOM U VLASNIŠTVU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

**DRŽAVNI URED ZA UPRAVLJANJE  
DRŽAVNOM IMOVINOM**

**10.SRPNJA 2013.**

# SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

20/06/2013 – 10/07/2013  
na [www.duudi.hr](http://www.duudi.hr).

JAVNA  
RASPRAVA

## PRISTIGLE PRIMJEDBE:

- 24/06/2013; anonimna primjedba
- 25/06/2013; Darko Štefančić
- 04/07/2013; Hrvatska udruga radničkih sindikata
- 05/07/2013; Stjepan Križić, Akord građevinarstvo d.o.o
- 05/07/2013; Berislav Šuman
- 06/07/2013; Mladen Ostrički (Rast d.o.o.)
- 08/07/2013; Centar za rehabilitaciju Down sindrom Pula
- 09/07/2013; Ivana Saftić
- 09/07/2013; Savez samostalnih sindikata Hrvatske, Nezavisni hrvatski sindikati, Matica hrvatskih sindikata, Udruga radničkih sindikata Hrvatske
- 10/07/2013; Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.
- 10/07/2013; Centar za mirovne studije
  
- Provedba javnog savjetovanja nije zahtjevala dodatne financijske troškove.

Podnositelj primjedbe/prijedloga	Primjedba/prijedlog	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja primjedbe ili prijedloga
<p style="text-align: center;"><b>Anonimna primjedba</b></p>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>U tekstu Zakona se stalno spominju termini trgovačkih društava i drugih pravnih osoba od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku. Taj termin od strateškog i posebnog interesa nikako nije konzistentan s podjelom koja je napravljena u Strategiji u kojoj se točno zna koja su trgovačka društva od strateškog, a koja od razvojnog značenja. Ovaj termin se koristio u prethodnoj verziji Zakona i ispada da nije bilo koordinacije prilikom pisanja Zakona i Strategije. Ja bih svugdje gdje se u tekstu spominje promijenio da bude konzistentno s podjelom napravljenom u Strategiji.</p> <p>Druga primjedba se tiče CERP-a. Po mom mišljenju osnivanja takvog jednog Centra je nepotrebno jer čemu dvije institucije za upravljanje državnom imovinom kad bi se sve moglo prebaciti na DUUDI. Ako se baš mora osnovati Centar onda bi bilo dobro da se makne od njega svaka ovlast vezana za poduzeća od strateškog interesa. Neka oni budu zaduženi samo za nestrateska poduzeća, a DUUDI za sve poslove oko strateških poduzeća.</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Članak 17. Državni ured predlaže Vladi Republike Hrvatske donošenje odluke o utvrđivanju trgovačkih društava i drugih pravnih osoba od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku. Nastavno na načelne primjedbe opet je komad članka prepisan iz prethodne verzije Zakona. U Strategiji je jasno napisana podjela poduzeća na poduzeća od strateškog i razvojnog značenja. Ova odluka je totalno nepotrebna jer ako se donese čemu podjela poduzeća koja je napisana u Strategiji?</p> <p>Članak 30. Opet vezano uz podjelu društva na strateška i nestrateska. Meni nije jasno o kojim poduzećima će to Povjerenstvo odlučivati obzirom na nekonzistentnost Strategije i Zakona.</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da koristi ovaj termin.</p> <p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da novoosnovani CERP operativno djeluje sukladno pravilima iz Zakona o trgovačkim društvima, što se ne može primjeniti na DUUDI kao državno tijelo.</p> <p><b>3. Ne prihvaća se.</b> Potrebno je donijeti novu odluku kako bi se zadržao kontinuitet objave tih odluka u Narodnim novinama.</p> <p><b>4. Povjerenstvo će odlučivati o onim trgovačkim društvima koja budu definirana kao strateška Odlukom Vlade.</b></p>
<p style="text-align: center;"><b>Hrvatska udruga radničkih sindikata</b></p>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Nema opravdanja donositi Zakon u hitnom postupku. Obrazloženje uz prijedlog je paušalno.</p> <p>U dijelu Prijedloga u kojem se normiraju prava zaposlenih, odnosno njihov prelazak na rad iz AUDIO u Državni ured krše se odredbe prisilnih propisa (posebno Zakona o radu) na način koji je u bukvalnom smislu neshvatljiv. Takav prijedlog može slati u proceduru samo onaj koji ili vrlo malo zna o radnom pravu ili svjesno namjerava kršiti odredbe prisilnih propisa.</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Primjedba na članak 68. stavak 2.: nije jasno kako bi to radnici, koji imaju sklopljene ugovore o radu, kao dvostrano-obvezujuće ugovore o međusobnim pravima i obvezama s poslodavcem, postali državni službenici. Je li to neki novi oblik pretvorbe, ili što? Stoga predlažemo da se Prijedlog zakona doradi na način da se uskladi s postojećim</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da pokrene hitnu proceduru.</p> <p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Nacrt zakona je usklađen i sa službenim mišljenjem Ministarstva uprave i Ministarstva rada i mirovinskog sustava.</p> <p><b>3. Ne prihvaća se.</b> Nacrt zakona je usklađen i sa službenim mišljenjem Ministarstva uprave i Ministarstva rada i mirovinskog sustava u pogledu prestanaka s radom agencija čiji djelokrug i radnike preuzimaju tijela</p>

	propisima.	državne uprave.
<b>Darko Štefančić</b>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Nisu navedeni rokovi u kojima se moraju donijeti pravilnici i uredbe a koji su nužni da bi zakon bio provediv.</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>članak 35 t 4. Definicija tržišne vrijednosti je zastarjela i neprecizna te nije u skladu sa aktualnom terminologijom u EU, te također vezano uz prethodne članke obavezuje prodaju po tržišnoj vrijednosti dok eu standardi prepoznaju i vrijednost kod ubrzane prodaje, sinergijsku vrijednost itd što daje podlogu za procjene koje su bliže stvarnim, životnim okolnostima.</p>	<p><b>1. Prihvaća se.</b></p> <p><b>2. Djelomično se prihvaća.</b> Nact Zakona je poslan na mišljenje Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja i usklađen s njihovim dostavljenim primjedbama.</p>
<b>Stjepan Križić, Akord građevinarstvo</b>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Zahtjev imatelja „PRAVA“ Članak 53. ovog Nacrta prijedloga Zakona o upravljanju i raspolaganju državnom imovinom, dovodi Imatelje prava u poziciju POTPUNE NEZAŠTIĆENOSTI I BESPOMOĆNOSTI iliti OBESPRAVLJENOSTI !!!</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Obrazloženje: Kao što znate, „PRAVIMA“ je plaćan (dio posla) realan i konkretan posao koji je naručen od Države RH (skraćeno, Ministarstva obnove, Ministarstava prometa, Hrvatskih voda i drugih), u skladu sa Zakonskim propisima i aktima koje je donijela ista Država, pa je jasno da ona predstavljaju materijalnu vrijednost kojom je plaćen izvršeni posao, pa zahtijevaju ophođenje i isti tretman kao prema novcu.</p> <p>Držimo da je predloženim Člankom 53. Pomenutog ZAKONA, potpuno nezaštićen interes IMATELJA PRAVA, i pomenutom odredbom zakona ih se dovodi pred svršen čin, jer se pominje samo jedna PRIGODA-POKUŠAJ, da se“PRAVA“ pretvore u likvidna sredstva tj. novac.</p> <p>Daklem, Imatelji Prava su svoje obveze izvršili, Izveli radove, pa neka Vlada Republike Hrvatske ispuni i svoje obveze, poštujući Zakon o obveznim odnosima, a i USTAVNI ZAKON.</p> <p>Uvaženi, problem sa PRAVIMA je prekompleksan da bi ga obuhvatio ovako sročeni članak Zakona, kako je predložen.</p> <p>U kontekstu cijele problematike predlažemo da se članak 53. dijelom izmijeni i da mu se dodaju nove stavke koje će zaštititi imovinu Imatelja prava.</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da problematiku riješi na navedeni način, a u budućnosti će se ona svakako uređivati i dodatnim Uredbama i Odlukama.</p> <p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da problematiku riješi na navedeni način, a u budućnosti će se ona svakako uređivati i dodatnim Uredbama i Odlukama.</p>
<b>Berislav Šuman</b>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>- neusklađenost nacrtu prijedloga zakona sa Zakonom o naknadi za imovinu oduzetu imovinu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine u pogledu čl. 77 .</p> <p>- zaštita nacionalizirane imovine od bezakonja koje nad njom provode gradovi i općine</p> <p>- transparentnost postupaka sa imovinom na nivou lokalnih i Područne samouprave kroz obvezu uvođenja Registra imovine i na</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Nacrt Zakona se ne dotiče te tematike, zadržana je formulacija iz prijašnje vrzije Zakona.</p> <p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Nije moguće ovim Zakonom, jer bi to bilo protuustavno, određivati i mijenjati način rada gradova i općina.</p> <p><b>3. Djelomično se prihvaća.</b> Prilikom bilo kakvih transakcija s</p>

	<p>tom nivou i obveze objave tog Registra na svojim Internet stranicama</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Tekst nacrtu prijedloga Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske ostavlja dilemu u pogledu toga, jeli se Republika Hrvatska temeljem ovog zakona, odriče stjecanja prava vlasništva na imovini koja je predmet naknade na temelju odredaba članka 77. Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, glede kojih zahtjev za naknadu nije podnesen ili je pravomoćno odbijen.</p> <p>Točkom 16. članka 4. Nacrta prijedloga zakona - gdje je tu nestala imovina koja nije niti može biti predmetom temeljnog kapitala u postupku pretvorbe i privatizacije, jer od oduzimanja do danas nije privedena namjeni za koju je oduzeta, a raniji vlasnici – ovlaštenici iz raznih razloga nisu podnijeli zahtjev za naknadu, odnosno povrat, pa se tu ne može govoriti o postupku utvrđenja prava vlasništva koji je u tijeku? Zašto je baš ovako sročena formulacija ove točke, a nije navedena u potpunosti onako kako je navedena u članku 77. Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine?</p> <p>Sva imovina koja je predmet zahtjeva za povrat po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine treba imati isti tretman, te je nije potrebno niti svrsishodno razdvajati, kao npr. imovinu vjerskih zajednica u točki 14. članka 4. Nacrta prijedloga Zakona. Tako izgleda da ovaj Zakon ima namjeru zaštititi imovinu samo odabranih ovlaštenika koji polažu pravo na povrat oduzete imovine a druge ne.</p> <p>U pogledu točke 15. članka 4., ostalo je jako malo nekretnina koje se u zemljišnim knjigama vode kao društveno vlasništvo i općenarodna imovina, jer su ih usprkos upravnim postupcima denacionalizacije i čl. 77. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine gradovi i općine nezakonito uknjižili i ubrzano je rasprodaju. S toga bi bilo potrebno izvršiti reviziju stjecanja vlasništva Gradova i Općina posebno od dana donošenja Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine.</p> <p>Točka 4. članka 41. nacrtu prijedloga Zakona - bilo bi uputno ubrzati ili sačekati sudbinu Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. U protivnom bi se moglo dogoditi, da darovnice u ovom smislu čine veću štetu ovlaštenicima i pravnom sustavu Republike Hrvatske od eventualne ekonomske koristi koja bi se dobila ostvarenjem tih projekata.</p> <p>Bilo bi potrebno u prijedlog ugraditi odredbu o zabrani raspolaganja svom imovinom koja je predmet Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, dok se pravomoćno ne okončaju postupci po tom zakonu.</p> <p>Smatram da bi točku 6. stavka 2. Članka 46. u sadržaju popisa Središnjeg registra državne imovine kako je tamo naveden bilo</p>	<p>lokalnom upravom, tražit će se na uvid popis njihove imovine, ali bilo bi protuustavno zakonski odrediti ovu obavezu.</p> <p>4. Nije se uređivalo ovim zakonom.</p> <p>5. Nije moguće odgovoriti, nepovezanost s definicijom nekretnina koje nisu procijenjene.</p> <p><b>6. Ne prihvaća se.</b> Navedeno uopće nije predmet ovog zakona.</p> <p><b>7. Djelomično se prihvaća.</b> Nije moguće ovim Zakonom to striktno propisati, jer bi to bilo protuustavno, ali na ovome će se inzistirati.</p> <p><b>8. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da problematiku riješi na navedeni način.</p> <p><b>9. Ne prihvaća se.</b> To je već uređeno drugim zakonskim aktima.</p> <p><b>10. Prihvaća se.</b></p>
--	---	---

	<p>potrebno izmijeniti tako da taj registar sadrži svu imovinu iz članka 77. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine.</p> <p>U tom pogledu bi bilo uputno izmijeniti točku 9. članka 46. na način da se obvežu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave da do navedenog roka izrade i na svojim internetskim stranicama objave Registar imovine koja se vodi u njihovom vlasništvu, te da u posebnom dijelu Registra minimalno taksativno iskažu imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, sa naznakom kako je oduzeta, kome i kako je prenijeta u vlasništvo, vode li se ili ne postupci za naknadu odnosno povrat, dali su ulagani pravni lijekovi ili ne, koji su postupci okončani i u kojoj su fazi postupci u tijeku.</p>	<p><b>11. Djelomično se prihvaća.</b> Nije moguće ovim Zakonom to striktno propisati, jer bi to bilo protuustavno, ali na ovome će se inzistirati.</p>
<p><b>HRVATSKA KONTROLA ZRAČNE PLOVIDBE d.o.o.</b></p>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Osnovna primjedba odnosi sa na pojmove i definiranje uvjeta darivanja nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske trgovačkim društvima u vlasništvu RH, a kojima je ona jedini osnivač i vlasnik.</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>PRIMJEDBA NA ČLANAK 41. Stavak 4. Poseban način raspolaganja nekretninama</p> <p>Međutim, ostaje upitno u koju taksativno navedenu svrhu darivanja se može podvesti mogućnost darivanja nekretnina trgovačkom društvu u 100%-tnom vlasništvu RH, a koje su već ušle u temeljni kapital Društva, i to Odlukom Vlade RH iz 1998. prilikom osnivanja Društva. Pod svrhom „ostvarivanja projekta od općeg interesa ili pod izvršenje obveza RH“, navedenim u stavku 4. je pravno upitno i otežano. Mišljenja sam da za gore navedene pravne situacije nije jasno činjenično definirana svrha darivanja, pa će slijedom toga nastati problemi u provedbi rješavanja do sada neriješenih imovinsko-pravnih pitanja u svezi prava na na prijenos i darivanje nekretnina za trgovačka društva u gore navedenom statusu i pravnoj poziciji.</p> <p>PREDLAŽEMO DOPUNU STAVKA 4. ČLANKA 41. (crtica 3.) NA NAČIN: I) izvršenja obveza Republike Hrvatske, POPUT RANIJE PREUZETIH OBVEZA UNOSA IMOVINE U TEMELJNI KAPITAL TRGOVAČKIH DRUŠTAVA KOJIMA JE RH JEDINI OSNIVAČ I VLASNIK. II) ILI DODATI NOVU CRTICU 4. STAVKU 4. ČLANKA 41. NA NAČIN : UREĐENJA IMOVINSKO-PRAVNIH ODNOSA U TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA KOJIMA JE REPUBLIKA HRVATSKA JEDINI OSNIVAČ I VLASNIK.</p>	<p>1. Nije jasna primjedba.</p> <p>2. <b>Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da pokrene hitnu proceduru.</p> <p>3. <b>Ne prihvaća.</b> Navedeno ne može biti predmetom ovog zakona.</p>
<p><b>Mladen Ostrički Investicijsko društvo Rast d.o.o.</b></p>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Prijedlog Zakon o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske ne predviđa obvezu procjene vrijednosti dionica/poslovnih udjela trgovačkih društava prije prodaje kako bi se odredila tržišna (fer) početna cijena što je do sada regulirano Zakonom upravljanju državnom imovinom (čl. 31. "Prethodne radnje u svezi s raspolaganjem dionicama i poslovnim udjelima u trgovačkim društvima")</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>U poglavlju "VI. Upravljanje i raspolaganje državnom imovinom u obliku dionica i poslovnih udjela u trgovačkim društvima" unijeti</p>	<p>1. <b>Prihvaća se.</b></p> <p>2. <b>Prihvaća se.</b></p>

	<p>novi članak 29. sljedećeg sadržaja: „Ako dionice ili poslovni udio u trgovačkom društvu predstavlja udio u temeljnom kapitalu društva veći od 25%, prije raspolaganja tim dionicama ili poslovnim udjelima u trgovačkom društvu, vrijednost trgovačkog društva mora procijeniti osoba koja ima odobrenje za obavljanje poslova savjetovanja o strukturi kapitala, poslovnim strategijama i srodnim pitanjima kao i savjetovanje i usluge vezane uz spajanja i stjecanja udjela u društvima sukladno propisima koji uređuju tržište kapitala.</p>	
<p><b>Centar za rehabilitaciju Down sindrom centar Pula</b></p>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Nacrt zakona ne prepoznaje i ne priznaje ulaganja koja su dosadašnji korisnici nekretnina u vlasništvu RH uložili u obnovu, adaptaciju i investicijsko održavanje i povećanje vrijednosti nekretnine iz svojih vlastitih sredstava. Vrijednost takvih investicija kao i povećanje vrijednosti same nekretnine bi se trebalo uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o tržišnoj vrijednosti nekretnine u slučaju raspolaganja te bi se tržišna vrijednost nekretnine trebala umanjiti za vrijednost procijenjenog ulaganja.</p> <p>Nacrt zakona ne cijeni dostatno razliku između fizičkih i pravnih osoba koje su usmjerene ka stjecanju dobiti i neprofitnih pravnih osoba (udruga i ustanova) koje su često korisnici takvih nekretnina te ih stavlja u jednaku poziciju. Međutim, problem je u tome što neprofitne pravne osobe najčešće ne mogu parirati financijskoj moći i sredstvima društava kapitala te se sa njima financijski ravnopravno natjecati na javnim nadmetanjima, odnosno platiti tržišnu vrijednost nekretnine, a što ih stavlja u nepovoljan položaj iako je njihov doprinos civilnom društvu i općem javnom i socijalnom interesu u pravilu značajan, te obavljaju djelatnosti na korist šire društvene zajednice. Stoga treba razmisliti o mogućnosti da se tržišna cijena za neprofitne pravne osobe korigira odnosno smanji po unaprijed određenom koeficijentu proporcionalno općem javnom i socijalnom interesu, koristi za širu društvenu zajednicu te namjeni za koju će se nekretnina koristiti, a sa ciljem izjednačavanja pozicije neprofitnih pravnih osoba sa osobama usmjerenim ka stjecanju dobiti.</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrtu Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Članak 33 stavak 1 alineja 5- govori samo o tijelima državne uprave a trebale bi se navesti i druge pravne osobe budući da se iste spominju i u drugim člancima nacrtu zakona</p> <p>-potrebno uskladiti tekst članka 35 stavak 1 s tekstom članka 33 stavak 2 ( utvrditi i tržišnu vrijednost nekretnine koja se daruje radi transparentnosti, uskladiti terminologiju zamjena-razmjena, razmisliti o svrsishodnosti i opravdanosti zamjene nekretnina u vlasništvu RH za nekretnine u vlasništvu drugih osoba te detaljnije definirati slučajeve zamjene nekretnina radi transparentnosti razloga zamjenu istih)</p> <p>-članak 35 -potrebno je definirati način određivanja visine vlastitih sredstava koje su dosadašnji korisnici nekretnine u vlasništvu RH uložili u obnovu, adaptaciju i investicijsko održavanje nekretnine te povećanje njene vrijednosti, također putem sudskih vještaka</p> <p>-članak 35 stavak 4-prilikom određivanja tržišne vrijednosti nekretnine u vlasništvu RH trebalo bi uzeti u obzir prirodu korisnika i namjenu za koju se koristi ili će se koristiti određena nekretnina, moguće i putem koeficijenata, na način da se za neprofitne pravne</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Navedeno nije predmet ovog zakona, već je uređeno drugim propisima.</p> <p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Time bi se pogodovalo jednoj strani.</p> <p><b>3. Ne prihvaća se.</b> U članku se konkretno govori o kome i pod kojim uvjetima.</p> <p><b>4. Prihvaća se.</b></p> <p><b>5. Ne prihvaća se.</b> Nije predmet ovog zakona.</p> <p><b>6. Ne prihvaća se.</b> Time bi se pogodovalo jednoj strani.</p>

	<p>osobe tržišna cijena smanjuje po predviđenom koeficijentu proporcionalno općem javnom i socijalnom interesu i namjeni za koju će se nekretnina koristiti, čime RH pokazuje da se kao kriterij prilikom raspolaganja nekretninama uzima u obzir i socijalna funkcija države a ne isključivo tržišna vrijednost i interes kapitala</p> <p>-članak 37 stavak 1-ako se uzme u obzir socijalni aspekt o kome mi govorimo , smatramo da bi bilo korisno naglasiti da nekretnine u vlasništvu RH mogu stjecati bez javnog nadmetanja i neprofitne pravne osobe (udruge i ustanove) koje obavljaju djelatnosti općeg javnog i socijalnog interesa i na korist šire društvene zajednice.</p> <p>-članak 37 stavak 2 alineja 4-potrebno je naglasiti da se nekretnina može prodati bez javnog nadmetanja i osobi koja ju koristi na temelju drugog pravnog akta tijela državne uprave a ne samo ugovora o zakupu i najmu npr. temeljem ugovora o davanju nekretnina na korištenje i sl.</p> <p>-članak 41 stavak 4- navesti "nekretnine iz stavka 1 i stavka 2 " a ne samo iz stavka 1</p> <p>-članak 41 stavak 4 alineja 2-nekretnine u vlasništvu RH mogu se darovati ne samo za izgradnju već i za nastavak kontinuiranog obavljanja već postojećih aktivnosti od općeg, javnog interesa (soc.skrb, zdravstvo i sl) , poglavito ako pravne osobe već koriste takve nekretnine za obavljanje djelatnosti od općeg javnog interesa i na korist šire društvene zajednice</p> <p>-članak 43 stavak 3 -uzeti u obzir ono što smo prethodno govorili kod načelnih odredbi i članka 35 nacrta zakona</p>	<p><b>7. Ne prihvaća se.</b> Organizacijama civilnog društva se, sukladno odredbama Nacionalne strategija stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnoga društva od 2012. do 2016. godine koju je usvojila Vlada RH, moraju dodjelivati prostori transparentno i samo putem natječaja.</p> <p>4. Ne razumijemo primjedbu.</p> <p><b>5. Prihvaća se.</b></p> <p><b>6. Prihvaća se.</b></p> <p><b>7. Prihvaća se.</b></p>
<p><b>Ivana Saftić</b></p>	<p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrta Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Predlaže se u čl. 41. st.2 decidirano utvrditi da odluku donosi Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama iz čl. 39., st.2. Zakona, bez obzira na tržišnu vrijednost nekretnine.</p> <p>Predlaže se decidirano utvrditi tko donosi odluku iz čl. 43. st.3. Zakona o posebnom značaju za kulturni, socijalni, obrazovni razvoj RH. Naime, korištenje se po definiciji pojmova Zakona razlikuje od raspolaganja, pa se iz tog razloga odlučivanje u slučajevima iz čl. 43., st.3. ne može podvesti pod ovlasti utvrđene u čl. 39. Zakona.</p> <p>Predlaže se u istom članku (čl. 43. st.3.) dodati i gospodarski razvoj</p> <p>Primjedba nomotehničke naravi: u čl. 37. st. 1. i 2. Zakona treba stajati – „Iznimno od odredbe stavka 1. članka 36.“</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se odluke donose sukladno vrijednostima nekretnina.</p> <p><b>2. Prihvaća se.</b> Bit će uređeno posebnom uredbom.</p> <p><b>3. Ne prihvaća se.</b> Ta kategorija bi oštetila ona trgovačka društva čiji osnivač nije Republika Hrvatska.</p> <p><b>4. Prihvaća se.</b></p>
	<p><b>Primjedbe na pojedine članke nacrta Zakona s obrazloženjem:</b></p> <p>Članak 2. stavak 1. Predložimo da se u stavku 1. briše riječ „dijela“ jer se ne radi o preustroju dijela Agencije za upravljanje državnom imovinom nego</p>	<p><b>1. Prihvaća se.</b></p>



<p style="text-align: center;"><b>SAVEZ SAMOSTALNIH SINDIKATA HRVATSKE NEZAVISNI HRVATSKI SINDIKATI MATICA HRVATSKIH SINDIKATA UDRUGA RADNIČKIH SINDIKATA HRVATSKE</b></p>	<p>preoblikovanju cijelog AUDIO-a u Centar za restrukturiranje i prodaju, da se istim stavkom propiše da se ovim Zakonom definiraju djelokrug i ovlasti Centra za restrukturiranje i prodaju.</p> <p>Članak 14. Predlažemo da se članak dopuni na način da Državni ured za upravljanje državnom imovinom provodi i restrukturiranje trgovačkih društva u većinskom ili pretežitom vlasništvu Republike Hrvatske jer vlasništvo obvezuje.</p> <p>Članak 16. i 17. Smatramo da nije dovoljno da Državni ured samo utvrđuje smjernice za ostvarivanje vlasničke politike u trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama koje su od strateškog i posebnog interesa za Republiku Hrvatsku i da vodi kadrovsku politiku u tim društvima, već da isti treba izvršavati sve obveze koje proizlaze iz vlasništva. Protivimo se propisivanju mogućnosti da Ured uz suglasnost Vlade RH osniva trgovačka društva za posebne namjene za upravljanje pojedinim pojavnim oblicima imovine u vlasništvu RH jer se ti poslovi mogu raspodijeliti prema propisanim kriterijima u članku 17. i 18. između Državnog ureda i Centra za restrukturiranje i prodaju. Propisivanjem ovakve mogućnosti samo se ostvaruju polazne pretpostavke za nastanak novih trgovačkih društava u vlasništvu RH i nova zapošljavanja.</p> <p>Članak 20. S obzirom da se u članku 4. stavak 1. točka 12. kao pojedini pojavni oblik državne imovine navodi imovina u vlasništvu RH u odnosu na koju sindikati zahtijevaju prijenos prava vlasništva, predlažemo da se odredbom ovog članka propiše i da će sindikati biti oslobođeni plaćanja sudskih i upravnih pristojbi, porezna na promet nekretnina i drugih poreza, i drugih javnih davanja u odnosu na imovinu za koju će ostvariti prijenos prava vlasništva.</p> <p>Članak 24. Ovim člankom bi trebalo propisati tko imenuje i razrješava i iz kojih razloga predstojnika Ureda, na koji mandat se imenuje i koje uvjete mora ispunjavati.</p> <p>Članci od 14. do 24. Iz odredbi Zakona nije jasno jer nije propisano kako Državni ured izvršava prava i obveze koje su mu dane u nadležnost, tko i u kojem postupku i kako donosi odluke, daje mišljenja, preporuke i sl. S obzirom na ovaj nedostatak, ovakvim Zakonom se otvara prostor za nepotizam i korupciju.</p> <p>Članak 25. U stavku 7. podstavak 2. predlažemo da se briše mogućnost da se CERP financira donacijama jer je to naprosto protivno obliku i suštini pravne osobe sa javnim ovlastima, a i dovodi u sumnju obavljanje poslova koji su mu povjereni.</p> <p>Članak 26. Ovim člankom je propisano da statut donosi Upravni odbor uz suglasnost Vlade RH, a da se njime uređuje ustrojstvo i način rada Centra. Smatramo da je ovim Zakonom trebalo propisati prava i obveze Upravnog odbora i način njegova rada jer ovako proizlazi da Upravni odbor donošenjem Statuta sam sebi određuje i prava i obveze i način rada.</p>	<p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se DUUDI ne bavi navedenom tematikom.</p> <p><b>3. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se navedeno uredi na ovaj način.</p> <p><b>4. Ne prihvaća se.</b> Ne može se urediti ovim zakonom.</p> <p><b>5. Ne prihvaća se.</b> Ova tematika je uređena drugim zakonima, na primjer Zakonom o Vladi RH.</p> <p><b>6. Ne prihvaća se.</b> Nije jasna primjedba jer predlagatelj smatra da je sve detaljno propisano.</p> <p><b>7. Ne prihvaća se.</b> Nema razloga da se propiše ovo ograničavanje, može biti donacija Svjetske banke za koju nema razloga da se ne prihvati.</p> <p><b>8. Prihvaća se.</b></p>
--	--	--

	<p>VI. glava – Upravljanje i raspolaganje državnom imovinom u obliku dionica i poslovnih udjela u trgovačkim društvima. Tražimo da se u ovoj glavi propiše kako se ostvaruju prava dioničara ili člana društva jer nije jedino pravo dioničara ili člana društva prodaja dionica ili udjela već oni imaju i upravljačka prava. Također, smatramo da je potrebno propisati prethodne radnje koje je potrebno obaviti u svezi sa raspolaganjem dionicama ili udjelima.</p> <p>Članak 30. Ovim člankom propisuje se sastav Povjerenstva Vlade za upravljanje strateškim trgovačkim društvima. Predlažemo da član Povjerenstva bude i predstavnik sindikalnih središnjica zbog stvaranja pretpostavki za vođenje socijalnog dijaloga, interesa sindikata za očuvanjem radnih mjesta i ostvarivanjem prava radnika, ali i ostvarivanja prava utjecaja na javne politike.</p> <p>Članak 32. Pozdravljamo propisivanje restrukturiranja trgovačkih društava putem radničkog dioničarstva (ESOP program), ali postavljamo pitanje potrebe ograničavanja istog na najviše do 25 %.</p> <p>Članak 37. Držimo opasnim propisati mogućnost prodaje nekretnina bez javnog nadmetanja ili bez javnog prikupljanja ponuda jer se na takav način ne postiže transparentnost u postupanju, a samim time se otvara prostor zlouporabama.</p> <p>Članak 39. Davanjem ovlaštenja predstojniku DUUDI da donosi odluku o raspolaganju nekretninom ili skupom nekretnina koje čine cjelinu čija je tržišna vrijednost do uključivo 1.000.000,00 kuna, a da za isto nije potrebno da se pribavi prethodna suglasnost niti jednog tijela, dovodi se u pitanje objektivnost, transparentnost, savjesnost poslovanja i otvaraju mogućnosti zlouporaba.</p> <p>U stavku 2. propisana je nadležnost i sastav Povjerenstva za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske. Kao i u članku 30., predlažemo da član Povjerenstva bude i predstavnik sindikalnih središnjica zbog stvaranja pretpostavki za vođenje socijalnog dijaloga, interesa sindikata za očuvanjem radnih mjesta i ostvarivanjem prava radnika, ali i ostvarivanja prava utjecaja na javne politike.</p> <p>Članak 43. Protivimo se mogućnosti da se sklopi ugovor o davanju nekretnina na korištenje bez naknade neposredno bez provođenja postupka javnog natječaja sklapanja ugovora o davanju na korištenje iz istih razloga kao u članku 37.</p> <p>Članak 45. Predlažemo da se u nekretnine koje se ne mogu otuđivati uz vode kao javno dobro dodaju i vodocrpilišta.</p> <p>Članak 48. Iz nomotehničkih razloga predlažemo da prekršajne odredbe budu u Zakonu propisane prije prijelaznih i završnih odredbi odnosno da Zakon bude tako strukturiran da sadržaj članka 48. bude ispred članka 52., a da se članci od 49. do 51. renumeriraju.</p>	<p><b>9. Ne prihvaća se.</b> Ne može biti predmetom ovog Zakona jer je već uređeno Zakonom o trgovačkim društvima.</p> <p><b>10. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se ovo uredi na način naveden u nacrtu Zakona.</p> <p><b>11. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se ovo uredi na način naveden u nacrtu Zakona.</p> <p><b>12. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se ovo uredi na način naveden u nacrtu Zakona, smatramo da se time olakšava procedura u navedenim slučajevima.</p> <p><b>13. Ne prihvaća se.</b> Ova odluka je postojala i prije i odnosila se na Ravnatelja AUDIO-a, zadržan je isti princip.</p> <p><b>14. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se ovo uredi na način naveden u nacrtu Zakona.</p> <p><b>15. Ne prihvaća se.</b> Opredjeljenje predlagatelja je da se ovo uredi na način naveden u nacrtu Zakona.</p> <p><b>16. Ne prihvaća se.</b> Članak više nije dio nacrta.</p> <p><b>17. Prihvaća se.</b></p>
--	--	---

	<p>Članak 50.: U stavku 5. navodi se da visinu naknade za izdavanje uvjerenja propisuje upravno vijeće CERP-a, a člankom 26. se propisuje da je tijelo CERP-a upravni odbor, pa ovo valja uskladiti.</p> <p>Članak 51. U stavku 4. nije propisano u kojem roku CERP donosi rješenje o pravu na dionice HRVI iz Domovinskog rata, pa tražimo da se to propiše.</p>	<p><b>18. Prihvaća se.</b></p> <p><b>19. Prihvaća se.</b> Bit će uređeno posebnom Uredbom.</p>
<p><b>Centar za mirovne studije</b></p>	<p><b>Načelne primjedbe:</b></p> <p>Držimo da se u Zakonu mora zasebno izdvojiti upravljanje vojnim nekretninama jer one zbog svoje specifičnosti zahtjevaju posebnu proceduru prenamjena, tj. konverzija te nad njihovom konverzijom mora biti povećan nadzor (ekološki, sadržajni, proceduralni i sl).</p> <p>U Zakonu je ostalo nejasno na temelju kojih kriterija će DUUDI određivati koja je imovina od „strateškog interesa/važnosti za RH“. Nepostojanjem uže definicije toga interesa/važnosti ostavlja se prevelik prostor diskrecije DUUDI-u da definira strateške interese RH, može načelno bilo koju imovinu proglasiti „strateškim interesom/strateške važnosti“.</p> <p><b>Primjedbe na pojedine članke:</b></p> <p>Čl 52., stavak 2, alineja 3: Što ako osoba u godinu dana ne ishodi građevnu ili drugu potrebnu dozvolu? Predlažemo da se tada imovina vraća RH.</p> <p>Članak 54. stavak 3 (koji navodi sastav Povjerenstva) Nije jasno zašto bi ministar obrane, pored drugih ministara, trebao sudjelovati u Povjerenstvu za raspolaganje nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske. Umjesto ministra obrane predlažemo da u povjerenstvu bude ministar kulture...</p> <p>Čl 56., stavak (3) Predlažemo da se ubaci i alineja koja glasi: - ostvarenja projekata koji imaju za cilj promovirati slobode i prava građana, jednakost, nacionalnu ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalnu pravdu, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavinu prava i demokratski višestranački sustav. Ovom odredbom bi se omogućila dodjela prostora i organizacijama civilnog društva koje štite temeljne vrednote Ustava RH opisane u čl. 3 Ustava RH.</p> <p>Čl. 58 Potrebno je uvesti osnovne kriterije za dodjelu korištenja nekretnina bez nakande gdje predlažemo da jedan od kriterija bude da će se prostor dodjeljivati na korištenje bez nakande i organizacijama civilnog društva koje štite temeljne vrednote Ustava RH opisane u čl. 3 Ustava RH.</p> <p>Predlažemo da se eksplicitno navede da se u registru zasebno vodi imovina koja je imala ili ima vojnu namjenu jer se radi o specifičnoj imovini.</p> <p>Čl 67. Potrebno je ustupanje dijela dionica ustupiti i civilnim žrtvama domovinskog rata a ne samo ratnim vojnim invalidima.</p>	<p><b>1. Ne prihvaća se.</b> Predlagatelj neće posebno isticati niti jedan oblik državne imovine ovim nacrtom.</p> <p><b>2. Ne prihvaća se.</b> Ranije definirano Strategijom upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske za razdoblje od 2013. do 2017. godine.</p> <p><b>3. Ne prihvaća se.</b> Predmet posebnog ugovora koji se uređuje sukladno Zakonu o vlasništvu.</p> <p><b>4. Ne prihvaća se.</b> Uvršten jer još uvijek upravlja velikim brojem vojnih nekretnina koje nisu dalje predane na upravljanje.</p> <p><b>5. Ne prihvaća se.</b> Organizacijama civilnog društva se, sukladno odredbama Nacionalne strategija stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnoga društva od 2012. do 2016. godine koju je usvojila Vlada RH, moraju dodjeljivati prostori transparentno i samo putem natječaja.</p> <p><b>6. Ne prihvaća se.</b> Organizacijama civilnog društva se, sukladno odredbama Nacionalne strategija stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnoga društva od 2012. do 2016. godine koju je usvojila Vlada RH, moraju dodjeljivati prostori transparentno i samo putem natječaja.</p> <p><b>7. Ne prihvaća se.</b> Predlagatelj neće posebno isticati niti jedan oblik državne imovine ovim nacrtom.</p> <p><b>8. Ne prihvaća se.</b> Nije predmetom ovog Zakona, usklađeno sa Zakonom o pravima hrvatskih</p>

		branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji
--	--	--